**BESTUURSORGAAN IN HET RGBZ**Notitie bij RGBZ-werkgroep 22 november 2012; Arjan Kloosterboer, 16 november 2012

Tilburg vraagt zich af hoe het bestuursorgaan gemodelleerd kan worden binnen het RGBZ. Al discussierende blijkt het te gaan om twee vragen ten aanzien van lopende en afgeronde zaken:

a) onder verantwoordelijkheid van welk bestuursorgaan van welke organisatie is de zaak behandeld?

b) onder verantwoordelijkheid van welk bestuursorgaan van welke organisatie is het besluit genomen?

Een bestuursorgaan is volgens de definitie van artikel 1:1 lid 1 Awb een: "orgaan van een rechtspersoon krachtens publiekrecht ingesteld" (a-orgaan), of "een persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed" (b-orgaan). Bestuursorganen van de gemeente zijn (art. 6 Gemeentewet): de burgemeester, de gemeenteraad en het college van B&W. De wethouder is geen bestuursorgaan.

Ad. a, als een zaak alleen binnen één gemeente speelt, dan is dit vanzelfsprekend en wordt het daarom waarschijnlijk niet expliciet vastgelegd. Bij samenwerking aan een zaak in een keten van organisaties lijkt het van belang om in de keten te weten welke organisatie verantwoordelijk is voor de zaak. Zodat 'je weet waar je moet zijn'. Het zaak-verantwoordelijk bestuursorgaan volgt uit de desbetreffende specificatie van het zaaktype bij die verantwoordelijke organisatie (zit nu nog niet in de ZTC) (is dus niet specifiek per zaak).

Ad. b, als bekend is (ad. a) welke organisatie de verantwoordelijkheid heeft voor uitvoering van de zaak, dan kan bij het besluit volstaan worden met het bestuursorgaan (van die organisatie) onder wiens verantwoordelijkheid het besluit valt.

Consequentie van a) zou zijn een nieuwe rol bij de zaak (met als betrokkene een NNP zijnde de verantwoordelijke organisatie). Of is dit op een andere wijze te modelleren? Bijvoorbeeld het RSIN van de zaakbehandelende organisatie als zaakattribuut?

Consequentie van b) is een nieuw attribuut bij Besluit: Bestuursorgaan.